VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 119)
z dnia 7 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 119)

7 maja 2018 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej (druk nr 2472),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 27 czerwca 2003 roku o rencie socjalnej (druk nr 2469).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu oraz **Elżbieta Bojanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marek Woch** pełnomocnik prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, **Alicja Lejk-Kępka** dyrektor w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Grażyna Janaszek** główny specjalista w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Krzysztof Kurowski** specjalista w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Jerzy Szreter** prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Inwalidów i Spółdzielni Niewidomych, **Michał Orzechowski** przedstawiciel Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną, **Anna Maria Dukat** ekspert w Business Centre Club, Adam Zawisny ekspert w Stowarzyszeniu Instytut Niezależnego Życia wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Małgorzata Cholewa, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie na 119. posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dzisiejsze posiedzenie obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej z druku nr 2472, oraz pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej, druk nr 2469. Bardzo serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu panią minister Elżbietę Bojanowską i pana ministra Krzysztofa Michałkiewicza wraz z pracownikami Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam wszystkich zaproszonych gości i posłów. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec tak zaproponowanego porządku posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przechodzimy do jego realizacji.

Szanowni państwo, skierowane do naszej Komisji projekty, zawarte w drukach 2472 i 2469 łączą się tematycznie i są rozpatrywane w tym samym postępowaniu. Na podstawie art. 40 ust. 4 Regulaminu Sejmu, proponuję, aby Komisja podjęła uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu i sporządzeniu wspólnego sprawozdania. Proponuję, aby projekt z druku 2472 był wiodący. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja podjęła uchwałę w powyższej sprawie. Czy ktoś jest przeciwny? Pani poseł Wróblewska, bardzo proszę.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Pani przewodnicząca, mam jedno pytanie. Nowoczesna również złożyła tożsamy druk w sprawie renty socjalnej, trochę dalej idący, który został przyjęty jako pierwszy, miał nr

2468. W tej sprawie napisaliśmy pismo do marszałka. Chcę zapytać, czy jest odpowiedź i szansa, że będziemy rozpatrywali razem trzy tożsame druki?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, państwa projekt wpłynął do Komisji, ale nie możemy go razem rozpatrywać, gdyż nie jest tożsamy z tymi ustawami.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Ale dotyczy renty socjalnej, wyrównania do poziomu najniższej renty z tytułu niezdolności do pracy. Jest to dokładnie taki sam zapis.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie jest tożsamy, dotyczy prawa podatkowego.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Jest trochę dalej idący, gdyż dotyczy zapisów, o które postulowali protestujący, czyli ubruttowienia kwoty do wysokości renty socjalnej. Oprócz wyrównania do 100%, nasza propozycja powoduje, że nie będzie odliczany podatek dochodowy od renty socjalnej. W związku z tym, jest to dokładnie ten sam temat i materia, ale trochę dalej idąca. Uważam, że powinniśmy zająć się również tym tematem.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, pani już sama wykluczyła to w swojej odpowiedzi. To nie jest tożsamy projekt. Proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o wyjaśnienie.

Legislator Urszula Sęk:

Projekt jest podobny, gdyż zawiera kwestie dotyczące renty socjalnej, ale jest szerszy, gdyż obejmuje również nowelizację ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Zgodnie z art. 37 ust. 2 Regulaminu Sejmu pierwsze czytanie projektu, który dotyczy ustawy podatkowej, musi odbyć się na posiedzeniu plenarnym. Gdyby państwo chcieli pracować nad trzema projektami łącznie, dzisiaj musielibyśmy odbyć tylko pierwsze czytanie i nie pracować nad tekstem projektu, zaczekać, aż na posiedzeniu plenarnym odbędzie się pierwsze czytanie projektu Nowoczesnej i zostanie on skierowany do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Gdy wszystkie trzy znajdą się w Komisji, wtedy można ewentualnie podjąć uchwałę o wspólnym rozpatrzeniu. Na obecnym etapie nie ma takiej możliwości, gdyż ten projekt przechodzi inną procedurę. Pierwsze czytanie odbywa się na posiedzeniu plenarnym.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Jeszcze jedna sprawa, pani przewodnicząca. Czy w związku z faktem, że jest to projekt dotyczący tego samego tematu, trochę dalej idący, czy będzie uwzględniony na obecnym posiedzeniu Sejmu? Czy jest szansa, żeby trafił pod obrady? Wiemy, że dzisiaj zakończymy posiedzenie, a jutro mamy sprawozdanie Komisji na sali plenarnej. Czy jest szansa, żeby przeprowadzić czytanie projektu Nowoczesnej w tym temacie?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, decyzja nie należy do Komisji, natomiast obecnie mamy dwa projekty i proponuję przystąpić niezwłocznie do procedowania. Chcę ponowić pytanie, czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego, czyli procedowania obu projektów równolegle, przy czym wiodącym jest projekt rządowy? Nie słyszę. Przystępujemy do procedowania. Bardzo proszę, pani minister Bojanowska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Bojanowska:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, celem projektu jest podwyższenie wysokości renty socjalnej z 84%, czyli obecnej kwoty 865,03 zł, do 100% najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, ustalonej zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Obecna kwota wynosi 1029,80 zł. Artykuł 1 zawiera zmianę brzmienia art. 6 ust. 1 ustawy o rencie socjalnej poprzez zastąpienie kwoty 84% kwotą 100%. Artykuł 2 zawiera przepisy przejściowe, które umożliwiają Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych oraz innym

organom emerytalno-rentowym ponowne ustalenie wysokości rent socjalnych, przysługujących w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2018 r. i wypłatę wyrównania we wrześniu 2018 r. Przepis zakłada także odpowiednie podwyższanie świadczeń pieniężnych cywilnym niewidomym ofiarom działań wojennych. Osoby te na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących cywilnym niewidomym ofiarom działań wojennych pobierają świadczenie w wysokości renty socjalnej. Artykuł 3 upoważnia prezesa ZUS do dokonania przeniesień planowanych wydatków między działami, rozdziałami i paragrafami w ramach części 73 – budżet Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z przeznaczeniem na wypłatę renty socjalnej w roku 2018 r. Artykuł 4 określa wejście ustawy w życie na dzień 1 września 2018 r., nadając jednocześnie ustawie moc obowiązującą od dnia 1 czerwca 2018 r. Wsteczne wejście w życie uzasadnione jest wymogami procesu legislacyjnego oraz koniecznością przygotowania ZUS i organów emerytalno-rentowych do wdrożenia nowych przepisów. Nadanie ustawie mocy wstecznej umożliwi osobom uprawnionym otrzymanie wyższego świadczenia, które będzie wyrównane od 1 czerwca 2018 r. Nie będzie to stanowiło naruszenia zasady demokratycznego państwa prawa. Projekt będzie miał również pozytywny wpływ na sytuację osób niepełnosprawnych, poprzez umożliwienie im otrzymywania wyższego świadczenia.

Jakie są skutki finansowe? Przyjmując, że liczba osób pobierających rentę socjalną, łącznie z rentami wypłacanymi przez KRUS, MON, MSWiA i Ministerstwo Sprawiedliwości wynosi około 280 tys. (stan na marzec 2018 r.), wzrost wydatków jest następujący: w 2018 r. – 315 mln zł, z wyrównaniem od czerwca, w kolejnych latach 540 mln zł rocznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Proszę o przedstawienie przez panią poseł Agnieszkę Ścigaj projektu ustawy z druku nr 2469.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, oczywiście, jak pani zaznaczyła, projekt jest tożsamy z projektem rządowym. Cieszę się, że wreszcie znajdzie finał w Komisji i prawdopodobnie na posiedzeniu Sejmu. Od początku, kiedy wprowadzono rentę socjalną, nie było jasne, ani klarowne, dlaczego renta socjalna stanowi tylko 84% najniższej renty, jakie były ku temu przesłanki? Cieszę się, że renta znajdzie się w klasyfikacji rent wypłacanych przez ZUS. Tego wymaga kwalifikacja związana ze schorzeniem, a nie z innymi przesłankami. Chcę złożyć poprawkę do ustawy, ale rozumiem, że mogę to zrobić dopiero w trakcie procedowania? Dobrze. To wszystko z mojej strony, jeśli chodzi o uzasadnienie. Oczywiście, mamy specyficzną sytuację związaną z protestem. Rozumiem, że projekt znalazł finał w Komisji, głównie dlatego, że osoby niepełnosprawne, mocno zdesperowane, od 20 dni czekają na korytarzu. To im zawdzięczamy, że po wielu latach renta socjalna wreszcie podlega dyskusji i znalazła finał w pracach Komisji. Chcę im za to podziękować.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram ogólną dyskusję. W pierwszej kolejności zgłosiła się pani Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję. Pozwolę sobie przypomnieć, jak doszło do obecnej sytuacji prawnej. Przed rokiem 2003, osoby, które ze względu na swoje zatrudnienie, zaistniały wypadek, chorobę lub inny powód utraty zdrowia uzyskały rentę inwalidzką, świadczenie dla osób niepełnosprawnych otrzymywały z systemu ubezpieczeń społecznych. To były osoby, które do systemu ubezpieczeń społecznych wpłacały swoje składki i uzyskały uprawnienia do świadczeń, dokładając się do systemu. Stąd pochodziło ich świadczenie, również minimalne. Natomiast, w odniesieniu do osób, które od urodzenia były niepełnosprawne lub ze względów zdrowotnych utraciły możliwość wejścia na rynek pracy, w okresie przed 2003 r. ich rodziny mogły uzyskać zasiłek czasowy. Były wspierane przez pomoc społeczną. Wiadomo, że dla prawie stu procent z nich (medycyna idzie naprzód, niekiedy coś się zmienia, ale raczej rzadko) potrzebne było świadczenie na stałe i zaistniała potrzeba

rozwiązania problemu w dłuższym okresie czasu. Na sali znajduje się współautorka tego rozwiązania, pani dyrektor Wyrwicka, która pracowała wówczas nad koncepcją renty socjalnej. W 2003 r. powstała renta socjalna, wypłacana również przez pomoc społeczną ze środków budżetu państwa, a nie ubezpieczeniowych, ponieważ to nie było świadczenie związane z systemem ubezpieczeń społecznych i w jakikolwiek sposób wynikające z dokonanych wcześniej wpłat. Po 2003 r., kiedy renta socjalna zaczęła mieć charakter stabilny i była regularnie wypłacana, doświadczenie wskazało, że ośrodek pomocy społecznej nie jest najlepszym miejscem dla wypłat tego świadczenia. Był to okres wysokiego bezrobocia, kiedy zdarzały się osoby o różnych potrzebach, korzystające z pomocy społecznej z różnych, losowych przyczyn. Wobec tego uznano, że będzie bezpieczniej dla osób trwale niepełnosprawnych, jeżeli świadczenie będzie wypłacane, jak inne świadczenia długookresowe, z systemu ubezpieczeń społecznych. Obowiązek wypłaty środków, nadal pochodzących z budżetu państwa, przejął Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Od tamtej pory świadczenie jest wypłacane przez ZUS. Nie jest to zobowiązanie zusowskie, stąd trudno porównywać jedno świadczenie z innym: świadczenie rehabilitacyjne, rentowe wynikające z udziału w systemie ubezpieczeń społecznych ze świadczeniem w postaci renty socjalnej. Dlatego renta była niższa. Niemniej jednak, prawdą jest, że utrzymanie się za takie środki jest bardzo trudne, w szczególności osobie niepełnosprawnej. Dlatego dobrze się stało, że dochodzimy do rozwiązania, aby wyrównać świadczenia. Zwracam jednak uwagę, gwoli sprawiedliwości społecznej, że osoby uzyskujące rentę dla niepełnosprawnych z systemu ubezpieczeń społecznych, wypracowali ją sobie. Los dotknął szczególnie ludzi, który nie mieli takiej możliwości. Trzeba przyznać, że to jest zrozumienie i solidarność społeczeństwa, w którym żyją, dlatego świadczenie jest wypłacane oraz decydujemy się podnieść jego wysokość. Myślę, że na sali nie ma nikogo, kto chciałby zablokować rozwiązanie tej sprawy. Natomiast, dalsze podwyższanie kwot świadczeń, wynikających z uprawnień nabytych w skutek wpłat do systemu ubezpieczeniowego, byłoby niesprawiedliwością wobec reszty środowiska osób niepełnosprawnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w dyskusji? Pani Ewa Kopacz.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Dziękuję. Mam pytanie do przedstawicieli ministerstwa, pani minister. Bardzo uważnie wsłuchiwałam się w pani słowa i ocenę skutków regulacji. Mam nadzieję, że dobrze zrozumiałam. Pierwszy rok, czyli 2018, to wydatek w wysokości 315 mln zł, kolejne lata to 540 mln zł. Oczywiście, mając na względzie tabelę, którą państwo przygotowali, mamy wyraźnie napisane, iż to nie przynosi żadnego skutku dla budżetu państwa. Rozumiem, że w tym roku do ZUS nie wpłyną z budżetu państwa dodatkowe pieniądze w wysokości 315 mln zł, gdyż musieliby państwo nowelizować budżet, natomiast w następnych latach nie wpłyną również dodatkowe 540 mln zł. W art. 3 jest napisane, że prezes ZUS jest tą ustawą upoważniony do dokonywania przeniesień planowanych wydatków między działami, rozdziałami i paragrafami w ramach części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Moje pytanie brzmi: między jakimi działami, rozdziałami i paragrafami państwo będą przenosili pieniądze? Mówiąc wprost, z jakiego paragrafu przeznaczone pieniądze w wysokości 315 mln zł przeniesiecie teraz na rentę socjalną? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Jak wskazałam, to są środki z budżetu państwa, 315 mln zł, w tym roku. To nie jest kwestia ubezpieczeniowa, ale zaopatrzeniowa przy rencie socjalnej, w związku z tym, środki będą zwiększone o 315 mln zł i 540 mln zł w ramach ZUS. W Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych mamy środki z budżetu państwa. Nie mówimy o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to jest zupełnie inna kwestia, ale o środkach z budżetu państwa. Renta socjalna znajduje się w systemie zaopatrzeniowym, ale jest wypłacana jedynie przez ZUS.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Chcę doprecyzować. Rozumiem, państwo nie do końca czytelnie uzupełnili tabelę albo nieprawdziwie. Dzisiaj pani minister powiedziała, że dochody będą pochodziły z budżetu państwa, zatem proszę mi pokazać kwotę 540 mln zł lub 315 mln zł w pozycji: budżet państwa. Tego brakuje. Tam jest puste miejsce.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Znajduje się w tabeli na stronie drugiej w pozycji wydatków budżetu państwa – 315 mln zł, 540 mln zł, co daje w sumie 5 715 000 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła tytuł projektu.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić poprawkę. W obecnie zaistniałej sytuacji, w której mamy do czynienia z próbą nawiązania kompromisu pomiędzy stroną protestującą i rządową, zostałam upoważniona, aby wypowiedzieć się w tej kwestii i złożyć poprawkę w imieniu protestujących. Proszę o zmianę treści w art. 1 w brzmieniu: „renta socjalna wynosi: 1) 120% kwoty od dnia 1 lipca 2018 r. najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, 2) 130% kwoty od dnia 1 stycznia 2019 r. najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy i 145% kwoty od 1 stycznia 2020 r. najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy". Artykuł 4 otrzymuje brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie dnia 1 czerwca 2018 r.". Szanowni państwo, do 2020 r. poprzez tę ustawę chcemy dojść do kwoty około 1300 zł. Obecna kwota została wskazana przez Instytut Spraw Społecznych jako minimum socjalne dla zdrowej, samotnie gospodarującej osoby. Instytut nie wylicza tej kwoty dla osoby chorej. Wyszczególnię, co składa się na nią miesięcznie, aby pokazać, czy wymagania osób od dzieciństwa niepełnosprawnych w znacznym stopniu są zbyt wygórowane: żywność – 300 zł, koszt mieszkania – 400 zł, edukacja – 16 zł, odzież – 52 zł, higiena osobista – 34 zł, leczenie – 41 zł, transport, komunikacja, tj. internet, telefon – 80 zł. Czy jesteście państwo w stanie przeznaczać tylko 52 zł na odzież? Proszę się rozejrzeć, przyjrzeć swoim bluzkom, spódnicom, przypomnieć sobie, ile one kosztowały w sklepie? To nie są wygórowane wymagania. Rozumiem sytuację budżetową. Przed chwilą rozmawialiśmy o ważnych sprawach, związanych z faktem, że trzeba dyskutować nad budżetem, aby znaleźć pieniądze. Obliczyliśmy mniej więcej, że gdyby poprawka została wprowadzona w tym roku, koszt wyniósłby około 1,1 mld zł, w przyszłym roku 330 mln zł i w 2020 r. również 330 mln zł dodatkowych pieniędzy w budżecie. To nie jest kompletne wyliczenie, natomiast mniej więcej tak by to wyglądało. To są wymagania osób, które z góry wiedzą, że nie będą w stanie osiągać większych zarobków, robić kariery zawodowej, być posłami, zarabiać kilku tysięcy złotych. Będą skazane całe życie na minimum socjalne. Czy nie warto zastanowić się, że ich wymagania nie są duże? Naprawdę mówimy o minimum socjalnym. Proszę o poparcie poprawki, ewentualnie rozmowy, kiedy jesteśmy w stanie zapewnić im minimum socjalne, ile lat, zmian rządów jeszcze potrzeba, żeby osoby od urodzenia w znacznym stopniu niepełnosprawne otrzymywały na życie minimum socjalne w Polsce, kraju europejskim? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy poprawka jest na piśmie? Chcę zauważyć, że państwa projekt wpłynął 26 kwietnia. Proponujecie 100%. Myślę, że dzisiaj niepotrzebne są nam emocje, ważne, żeby przyjąć ustawę jak najszybciej. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Stanowisko jest negatywne. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, co było wcześniej przedstawiane, renta socjalna nie jest świadczeniem systemu ubezpieczeń społecznych. A wśród pozytywnych przesłanek nabycia prawa do tego świadczenia jest brak wymogu posiada-

nia jakiegokolwiek stażu ubezpieczeniowego, czyli ma ono charakter zabezpieczający, a jego celem jest skompensowanie braku możliwości nabycia uprawnień do świadczeń systemu ubezpieczeń społecznych, ze względu na fakt, że całkowita niezdolność do pracy powstała przed wejściem na rynek pracy. W związku z tym, sytuacja osób, które nabyły niepełnosprawność w wieku młodzieńczym, nie powinna być lepsza niż osób, które nabyły ją później. Tą poprawką bardzo mocno różnicujemy grupę osób niepełnosprawnych. Dlatego nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, dostaliśmy przed chwilą tę poprawkę. Zastanawiamy się na konstrukcją tego przepisu, gdyż ma on charakter przejściowy, jest określona sekwencja dochodzenia do kwoty 140%. Mówiąc na gorąco, wydaje się nam, że w „ustawie matce" w art. 6 powinna być zapisana ostateczna kwota, 140%, i wtedy zmiana w ustawie mogłaby wejść w życie od stycznia 2020 r., natomiast, w przepisie przejściowym powinna być zapisana sekwencyjność podnoszenia kwoty. Dodatkowo, chcemy zwrócić uwagę, że w takim układzie, przy poprawce brakuje konsekwencji. Jeśli za wiodący uznamy druk rządowy, wydaje się nam, że nieaktualny byłby art. 2, który mówi o ponownym ustaleniu. Natomiast, musiałby znaleźć się art. 3, żeby było możliwe dokonanie korekty i przeniesień przez prezesa ZUS. Funkcjonowałoby to miesiąc krócej, natomiast kwota byłaby wyższa. Rozumiem, że wyliczenia rządowe dotyczą konkretnej kwoty, ale to jest kwestia merytoryczna. Jeśli chodzi o zapis, wydaje się nam, że powinien być on przedstawiony trochę inaczej oraz konsekwentnie należałoby skreślić art. 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pani poseł Agnieszki Ścigaj? (16) Kto jest przeciw? (21) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja nie zaakceptowała poprawki pani Agnieszki Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Czy mogę ją zgłosić jako wniosek mniejszości?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, zostanie zgłoszona jako wniosek mniejszości. Przechodzimy do przegłosowania art. 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 ustawy w brzmieniu zaproponowanym przez rząd? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (15) Uznaję, że Komisja przyjęła art. 1.

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 2.

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie, czy niezbędne jest wymienianie słowa „paragrafów", gdyż jednostka budżetowa kończy specyfikację na rozdziałach? Czy to nie jest nad regulacja, że tak nisko schodzimy w systematyce budżetu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Takie było stanowisko Ministerstwa Finansów w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli, tak zostawiamy. Komisja przyjęła art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do przegłosowania całości projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu ustawy? (37) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła proponowany przez rząd projekt ustawy.

Proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Teresę Wargocką. Pani poseł się zgadza. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Przypominam, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się o godz. 21.00.